

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación Específica del Desempeño y Resultados del Programa de Fomento a la Transformación de la Producción Agropecuaria en el Sector Rural 2017	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación: 01/10/2017	
1.3 Fecha de término de la evaluación: 31/05/2018	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Lic. Juan José De La Rosa Lepe Ing. Israel Elías Muñiz Díaz	Unidad administrativa: Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural Dirección General de Planeación y Sistemas
1.5 Objetivo general de la evaluación: Contar con una valoración del desempeño de los Programas Estatales y Acciones en su ejercicio fiscal 2017, con base en la información entregada por las unidades responsables de los programas y el enlace de evaluación de la dependencia, para contribuir a la toma de decisiones.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"> • Reportar los resultados y productos de los programas evaluados durante el ejercicio fiscal 2017 y enlistados en el Anexo 1, mediante el análisis de los indicadores de resultados, de los indicadores de servicios y gestión, así como de los hallazgos relevantes derivados de las evaluaciones externas y otros documentos del programa. • Analizar el avance de las metas de los indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) en 2017, respecto de años anteriores y el avance en relación con las metas establecidas. • Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora de los programas derivados de las evaluaciones externas. • Analizar la evolución de la cobertura y el presupuesto de los programas. • Identificar las fortalezas, los retos y las recomendaciones de los programas. • Contar con una Evaluación Integral del Desempeño de los temas de política pública valorados en la Evaluación Específica del Desempeño y Resultados, con una Ficha Narrativa y una Ficha de Monitoreo y Evaluación por programa que valore de manera breve su desempeño en distintas áreas. 	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios <u>XX</u> Entrevistas <u>XX</u> Formatos <u> </u> Otros <u>XX</u> Especifique: Bases de datos de beneficiarios	

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

La Evaluación Específica de Desempeño y Resultados del programa se realizó en apego a los Términos de Referencia proporcionados por la SDAyR, que contemplan trabajo de gabinete y campo, teniendo como fuentes de información para la fase de gabinete, el análisis de la información proporcionada por la unidad responsable del programa, consistente en la información normativa y la generada en el proceso operativo. En la fase de campo las fuentes de información fueron las encuestas directas a los beneficiarios y las entrevistas realizadas a los funcionarios responsables del programa por parte de las dependencias. Las estimaciones de los indicadores de resultados se llevaron a cabo con base en información operativa de los programas como son bases de datos de beneficiarios, así como la recopilada directamente en campo, mediante la aplicación de un cuestionario de beneficiarios del Programa, obtenida mediante un muestreo aleatorio simple. El cuestionario se aplicó a la Unidad de Producción en la cual el beneficiario recibió el apoyo del Programa, mediante preguntas cerradas se recolectó información sobre el desarrollo de la actividad productiva apoyada. La información generada en esta encuesta sirvió de insumo para el cálculo de los indicadores de resultados planteados por cada uno de los Programas de acuerdo a su Matriz de Indicadores para Resultados y a los objetivos específicos de los mismos. Estos indicadores se compararon con parámetros estatales de la actividad apoyada emitiéndose juicios al respecto, así mismo se realizaron las estimaciones de impacto tomando como referencia los resultados obtenidos en las variables e indicadores de la misma unidad de producción de acuerdo a la percepción del mismo.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- Las actividades productivas con mayor participación dentro del programa son el procesamiento de leche, procesamiento de carnes y procesamiento de maíz.
- El 93.51% de los beneficiarios reportó que de no ser por el apoyo recibido por el programa no habrían realizado las inversiones para el crecimiento o creación de las unidades productivas.
- La cobertura proporcional que se tiene del proyecto directamente a los municipios del Estado de Guanajuato es de 3.9 beneficiarios, es decir aproximadamente el apoyo ayuda a 4 personas por municipio.
- Con base a los datos que se obtienen del presupuesto que se repartió a los beneficiarios y el número de estos mismos que se apoyaron, se obtiene que se entregó un promedio de \$155,167.27 pesos por beneficiario atendido.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- Al considerar como requisito de elegibilidad ser productor primario, el programa fomenta que los productores tengan una mayor participación en la cadena de valor.
- El programa tiene un buen respaldo financiero que ha permitido fortalecer su operación en los dos últimos años.
- El programa fomenta la apertura de nuevas Unidades Productivas, así como el fortalecimiento de empresas ya establecidas, considerando a personas físicas como a personas morales independientemente de su tamaño.
- Fomenta el valor agregado de las principales cadenas de valor consideradas como estratégicas por la participación del sector social.
- Se alcanza cobertura del 100% de los municipios del estado al haber tenido una ventanilla para la recepción de solicitudes en cada uno de ellos.
- Se generó un total de 1404 empleos indirectos con el apoyo otorgado a las unidades productivas.

<p>2.2.2 Oportunidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Impartir capacitaciones en aspectos de comercialización y contabilidad por ser estos campos los menos abarcados según encuestas a beneficiarios. • Hacer hincapié con los beneficiarios sobre la importancia que tiene el brindar datos precisos de sus resultados.
<p>2.2.3 Debilidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Falta de una evaluación previa que ayude a medir el crecimiento de apoyos otorgados con anterioridad. • Los indicadores de la MIR pueden presentar una oportunidad de mejora, estableciendo metas por indicador que ayuden a medir el impacto del programa.
<p>2.2.4 Amenazas</p> <ul style="list-style-type: none"> • Recorte presupuestal por cambios administrativos. • Fluctuación de precios de los equipos de un ejercicio a otro.
<h3>3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN</h3>
<p>3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:</p>
<p>1. Se logró apoyar el 100% de los beneficiarios propuestos por el programa y a un 5.8% adicional a la meta.</p>
<p>2. El programa tuvo un incremento en el presupuesto respecto al año anterior.</p>
<p>3. Se tiene un promedio de dos personas empleadas por unidad productiva gracias a los apoyos otorgados.</p>
<p>4. La capacitación y asistencia técnica brindada es mayormente en áreas de producción.</p>
<p>5. La atención recibida del programa hacia los beneficiarios fue evaluada en una escala del 1 al 10 y se logró una calificación de 10.</p>
<p>6. Se tienen resultados positivos de relación beneficio / costo en las unidades productivas que recibieron el apoyo por parte del programa.</p>
<p>3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:</p>
<p>1 Incluir dentro de los conceptos de apoyo asistencia técnica y capacitación para orientar a las unidades de producción beneficiadas en su proceso operativo y asegurar el éxito de los proyectos productivos impulsados.</p>
<p>2 Dar seguimiento a las UP apoyadas que permita medir los resultados e impactos de los proyectos impulsados, así como de la contribución al cumplimiento de los objetivos del programa.</p>
<p>3 En la recepción de solicitudes se debe observar el techo presupuestal asignado con la finalidad de hacer más eficiente el proceso operativo y disminuir la presión por actores externos al programa, así como las inconformidades de los solicitantes no apoyados. De existir disponibilidad presupuestal posterior a la atención de solicitudes recibidas, considerar un segundo periodo de recepción</p>
<p>4 Por el volumen de operación del proyecto y con la finalidad de hacerlo más eficiente, se requiere fortalecer la estructura operativa de la unidad responsable de operar el programa.</p>

5 Realizar cambios a la MIR, con la finalidad de que los indicadores midan adecuadamente lo planteado en el resumen narrativo de los objetivos, seleccionando las variables que permitan medir los resultados e impactos del programa.	
6 Establecer una coordinación estrecha con el programa de Impulso a la Mujer en la Economía Rural con la finalidad de tener una sola fuente de apoyos a los proyectos de transformación de producto primarios, pues se advierte condiciones y montos de apoyo distintos para el mismo tipo de proyectos de transformación y agregación de valor.	
7 Valorar el trasladar la administración y ejecución del programa a la estructura de la Coordinación de Comercialización de la dependencia, lo anterior por el eslabón de la cadena de valor que se está atendiendo con el programa y por la carga de trabajo que se advierte en la unidad responsable que opera actualmente el programa.	
4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA	
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:	Raúl René Robles Lacayo
4.2 Cargo:	Subdirector de Servicios Administrativos
4.3 Institución a la que pertenece:	Tecnológico Nacional de México-Instituto Tecnológico de Roque
4.4 Principales colaboradores:	Ing. Yenisey Buso Ríos Lic. Francisca Sareh Buso Ríos Ing. Pavla Marlene Fernández Kvas Lic. Janeth Gaspar Guerrero M.V.Z. Alejandro Jiménez Jiménez Ing. Julio César Guillén Ramírez
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:	evaluacion@itroque.edu.mx
4.6 Teléfono (con clave lada):	01-461-611-5903 Ext. 101 y 103
5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):	Fomento a la Transformación de la Producción Agropecuaria en el Sector Rural 2017
5.2 Siglas:	Fomento a la Transformación de la Producción Agropecuaria en el Sector Rural 2017
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):	Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo <u> XXXX </u> Poder Legislativo <u> </u> Poder Judicial <u> </u> Ente Autónomo	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal <u> </u> Estatal <u> XXX </u> Local <u> </u>	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Ing. Fortino Hernández Becerra Ing. Erika Belinda Córdova Delgado	Unidad Administrativa: Subsecretaría de Fomento y Desarrollo de la Sociedad Rural Directora de Fomento y Empresa Rural
6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN	
6.1 Tipo de contratación:	
6.1.1 Adjudicación Directa _____ 6.1.2 Invitación a tres XXX 6.1.3 Licitación Pública Nacional	
6.1.4 Licitación Pública Internacional _____ 6.1.5 Otro: (Señalar) _____	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural	
6.3 Costo total de la evaluación: \$ 374,283.66	
6.4 Fuente de Financiamiento : Participaciones de Recursos Federales en Transformación fueron Recurso Fiscal Estatal y participaciones de Recursos Federales	
7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN	
7.1 Difusión en internet de la evaluación:	www.sdayr.guanajuato.gob.mx
7.2 Difusión en internet del formato:	www.sdayr.guanajuato.gob.mx