

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación Especifica del Desempeño y Resultados Programa Apoyo para la Aplicación de un Paquete Tecnológico 2017	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación: 01/10/2017	
1.3 Fecha de término de la evaluación: 31/05/2018	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Lic. Juan José de la Rosa Lepe Ing. Israel Elías Muñiz Díaz	Unidad administrativa: Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural Dirección General de Planeación y Sistemas
1.5 Objetivo general de la evaluación: Contar con una valoración del desempeño de los Programas Estatales y Acciones en su ejercicio fiscal 2017, con base en la información entregada por las unidades responsables de los programas y el enlace de evaluación de la dependencia, para contribuir a la toma de decisiones.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"> • Reportar los resultados y productos de los programas evaluados durante el ejercicio fiscal 2017 y enlistados en el Anexo 1, mediante el análisis de los indicadores de resultados, de los indicadores de servicios y gestión, así como de los hallazgos relevantes derivados de las evaluaciones externas y otros documentos del programa. • Analizar el avance de las metas de los indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) en 2017, respecto de años anteriores y el avance en relación con las metas establecidas. • Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora de los programas derivados de las evaluaciones externas. • Analizar la evolución de la cobertura y el presupuesto de los programas. • Identificar las fortalezas, los retos y las recomendaciones de los programas. • Contar con una Evaluación Integral del Desempeño de los temas de política pública valorados en la Evaluación Especifica del Desempeño y Resultados, con una Ficha Narrativa y una Ficha de Monitoreo y Evaluación por programa que valore de manera breve su desempeño en distintas áreas. 	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios <u>XX</u> Entrevistas <u>XX</u> Formatos <u> </u> Otros <u>XX</u> Especifique: Bases de datos de beneficiarios	

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

La Evaluación Específica de Desempeño y Resultados del programa se realizó en apego a los Términos de Referencia proporcionados por la SDAyR, que contemplan trabajo de gabinete y campo, teniendo como fuentes de información para la fase de gabinete, el análisis del información proporcionada por la unidad responsable del programa, consistente en la información normativa y la generada en el proceso operativo. En la fase de campo las fuentes de información fueron las encuestas directas a los beneficiarios y las entrevistas realizadas a los funcionarios responsables del programa por parte de la las dependencia. La estimación de los indicadores de resultados se llevó a cabo con base en información operativa de los programas como son bases de datos de beneficiarios, así como la recopilada directamente en campo, mediante la aplicación de un cuestionario de beneficiarios del Programa, obtenida mediante un muestreo aleatorio simple. El cuestionario se aplicó a la Unidad de Producción en la cual el beneficiario recibió el apoyo del Programa, mediante preguntas cerradas se recolectó información sobre el desarrollo de la actividad productiva apoyada. La información generada en esta encuesta sirvió de insumo para el cálculo de los indicadores de resultados planteados por cada uno de los Programas de acuerdo a su Matriz de Indicadores para Resultados y a los objetivos específicos de los mismos. Estos indicadores se compararon con parámetros estatales de la actividad apoyada emitiéndose juicios al respecto, así mismo se realizaron las estimaciones de impacto tomando como referencia los resultados obtenidos en las variables e indicadores de la misma unidad de producción de acuerdo a la percepción del mismo

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- La cobertura de la meta establecida de apoyos a entregar en el año 2017, es de 37.1% de beneficiarios apoyados en el ejercicio 2017, y se apoyaron al 30.3% del total de hectáreas planteadas a apoyar.
- Se cumple con un 93% de aplicación del recurso planteado en 2017, siendo el primer año de operación del programa.
- Se tuvo un alto porcentaje de participación de los municipios en el estado.
- El 90% de los apoyos se concentraron en el cultivo de maíz de temporal.
- La SDAyR cumplió con el pago al 100% de los municipios.
- Se presenta un 5.7% de beneficiarios sin recepción de apoyos y un 13% reporta fuera de ciclo productivo la recepción de los insumos.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- **Cobertura.** Es el programa con mayor cantidad apoyos otorgados, que ascienden a un total de 30,406 beneficiarios
- La participación de los municipios en la operatividad del programa y la concurrencia de los recursos potencializa la cobertura del programa en el estado.
- Los conceptos de apoyo que otorgo el programa son insumos altamente demandados y básicos para el proceso productivo de los cultivos.
- Los cultivos apoyados son granos básicos producidos en el estado y mayormente se apoya al maíz.

2.2.2 Oportunidades:

- Se identifica una tendencia similar al ejercicio anterior de la producción estatal de granos básicos en el estado.
- Los convenios hechos por la SDAyR pudieran aumentar con la participación en próximos ejercicios de los municipios que quedaron sin suscripción para el ejercicio 2017.

2.2.3 Debilidades:

- La población potencial del programa es un número alto, con relación al total de apoyos que se otorgaron con el presupuesto asignado al ejercicio.
- Falta definir metas para cada indicador, con este dato permitirá comparar y detectar de manera más eficiente los hallazgos e impactos del programa.
- El proceso de entrega se desfasa en tiempos con el 13% de las entregas al fin del ciclo productivo 2017.
- Se reporta un porcentaje del 5% que no recibió el apoyo, aun cuando resultaron beneficiados por el programa.
- No se cuenta con un procedimiento estandarizado para que los municipios operen en la entrega de apoyos a los beneficiarios.

2.2.4 Amenazas

- los resultados obtenidos de la inversión dependen exclusivamente de los beneficiarios, por lo que el rendimiento esperado se puede ver mermado si el beneficiario decide no utilizar el insumo otorgado.
- Las fluctuaciones de los precios de los combustibles marcan una tendencia a la alza.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

1. El Programa es aceptado por la población objetivo, presenta una alta demanda y tiene una amplia participación en el primer año de operaciones.
2. El 57% de los indicadores se encuentran en un nivel destacado de desempeño, el 14% en oportunidad de mejora y 29% se encuentra sin datos disponibles para poder medir el indicador.
3. El 95% de los municipios fue participe del programa.
4. Se definen las metas claras para los conceptos de apoyo que otorga el programa.
5. Las UP tienen rendimientos que se encuentran dentro de los rangos estatales.
6. Las unidades productivas reportan un nivel de rentabilidad de 1.19 de relación beneficio/costo, la mayoría de las unidades destina al autoconsumo su producción.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:

1. Se detecta una oportunidad de mejora en los Convenios Económicos establecidos con los municipios, puesto que en la operatividad hecha por los municipios no se cuenta con un procedimiento estandarizado para ser aplicado de manera uniforme, así mismo se recomienda especificar en el convenio como se dará el seguimiento de ambas partes, y sus responsabilidades en cada fase operativa.

2. Afinar el proceso del municipio para la entrega/recepción de apoyo. Un porcentaje de los beneficios se reportan sin recepción	
3. Tiempo de entrega. Se reporta en el levantamiento en campo un desfase de entrega de apoyos que sea acorde al ciclo productivo, el 13% reporta recibir los apoyos en los últimos meses del año, imposibilitando al productor para utilizar el insumo otorgado.	
4. Indicadores de la MIR. Se recomienda el rediseño del indicador a nivel fin, para contar con un método de cálculo que refleje de manera directa la aportación del programa a la producción estatal de los principales granos del estado. A nivel componente se recomienda reestructurar el indicador, puesto que la medición de la proporción de hectáreas apoyadas contra las hectáreas sembradas en el estado de los cultivos apoyadas, seguirá encontrándose un área de mejora, puesto que llegar a la cobertura total de estas hectáreas resultaría un trabajo arduo y con una alta necesidad presupuestal. Así mismo se recomienda contar con indicadores a nivel componente que reflejen el objetivo del programa, siendo la necesidad de mitigar el alza de los combustibles para incrementar la eficiencia productiva.	
4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA	
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:	Raúl René Robles Lacayo
4.2 Cargo:	Subdirector de Servicios Administrativos
4.3 Institución a la que pertenece:	Tecnológico Nacional de México-Instituto Tecnológico de Roque
4.4 Principales colaboradores:	Ing. Yenisey Buso Ríos. Lic. Francisca Sareh Buso Ríos. Ing. Pavla Marlene Fernández Kvas. Lic. Janeth Gaspar Guerrero. M.V.Z. Alejandro Jiménez Jiménez. Ing. Julio César Hernández Guillen.
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:	evaluacion@itroque.edu.mx
4.6 Teléfono (con clave lada):	01-461-611-5903 Ext. 101 y 103
5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):	Programa de Apoyo para la Aplicación de un Paquete Tecnológico
5.2 Siglas:	Programa de Apoyo para la Aplicación de un Paquete Tecnológico
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):	Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo	<u>XXX</u> Poder Legislativo _____ Poder Judicial ___ Ente Autónomo
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal_ Estatal	<u>XXX</u> Local _____

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Ing. Rito Vargas Varela José Francisco Becerra Verdín	Unidad Administrativa : Subsecretaría para el Desarrollo y Competitividad Agroalimentaria Dirección de Innovación Tecnológica Agrícola
6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN	
6.1 Tipo de contratación:	
6.1.1 Adjudicación Directa _____ 6.1.2 Invitación a tres XXX 6.1.3 Licitación Pública Nacional	
6.1.4 Licitación Pública Internacional _____ 6.1.5 Otro: (Señalar) _____	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural	
6.3 Costo total de la evaluación:	\$ 374,283.66
6.4 Fuente de Financiamiento :	Participaciones de Recursos Federales
7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN	
7.1 Difusión en internet de la evaluación:	www.sdayr.guanajuato.gob.mx
7.2 Difusión en internet del formato:	www.sdayr.guanajuato.gob.mx