

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: <b>Impulso a la Reactivación Productiva de Comunidades Marginadas (REPROCOM)</b>	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación:	<b>01/10/2017</b>
1.3 Fecha de término de la evaluación:	<b>31/05/2018</b>
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre:	Unidad administrativa:
<b>Lic. Juan José de la Rosa Lepe</b>	<b>Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural</b>
<b>Ing. Israel Elías Muñiz Díaz</b>	<b>Dirección General de Planeación y Sistemas</b>
1.5 Objetivo general de la evaluación: <b>Contar con una valoración del desempeño de los Programas Estatales y Acciones en su ejercicio fiscal 2017, con base en la información entregada por las unidades responsables de los programas y el enlace de evaluación de la dependencia, para contribuir a la toma de decisiones.</b>	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>Reportar los resultados y productos de los programas evaluados durante el ejercicio fiscal 2017 y enlistados en el Anexo 1, mediante el análisis de los indicadores de resultados, de los indicadores de servicios y gestión, así como de los hallazgos relevantes derivados de las evaluaciones externas y otros documentos del programa.</b></li> <li>• <b>Analizar el avance de las metas de los indicadores de la Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) en 2017, respecto de años anteriores y el avance en relación con las metas establecidas.</b></li> <li>• <b>Identificar los principales aspectos susceptibles de mejora de los programas derivados de las evaluaciones externas.</b></li> <li>• <b>Analizar la evolución de la cobertura y el presupuesto de los programas.</b></li> <li>• <b>Identificar las fortalezas, los retos y las recomendaciones de los programas.</b></li> <li>• <b>Contar con una Evaluación Integral del Desempeño de los temas de política pública valorados en la Evaluación Específica del Desempeño y Resultados, con una Ficha Narrativa y una Ficha de Monitoreo y Evaluación por programa que valore de manera breve su desempeño en distintas áreas.</b></li> </ul>	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación:	
Instrumentos de recolección de información:	
Cuestionarios <u>XX</u> Entrevistas <u>XX</u> Formatos <u>  </u> Otros <u>XX</u> Especifique: <b>Bases de datos de beneficiarios</b>	

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

La Evaluación Específica de Desempeño y Resultados del programa se realizó en apego a los Términos de Referencia proporcionados por la SDAYR, que contemplan trabajo de gabinete y campo, teniendo como fuentes de información para la fase de gabinete, el análisis de la información proporcionada por la unidad responsable del programa, consistente en la información normativa y la generada en el proceso operativo. En la fase de campo las fuentes de información fueron las encuestas directas a los beneficiarios y las entrevistas realizadas a los funcionarios responsables del programa por parte de la dependencia. La estimación de los indicadores de resultados se llevó a cabo con base en información operativa de los programas como son bases de datos de beneficiarios, así como la recopilada directamente en campo, mediante la aplicación de un cuestionario de beneficiarios del Programa, obtenida mediante un muestreo aleatorio simple. El cuestionario se aplicó a la Unidad de Producción en la cual el beneficiario recibió el apoyo del Programa, mediante preguntas cerradas se recolectó información sobre el desarrollo de la actividad productiva apoyada. La información generada en esta encuesta sirvió de insumo para el cálculo de los indicadores de resultados planteados por cada uno de los Programas de acuerdo con su Matriz de Indicadores para Resultados y a los objetivos específicos de los mismos. Estos indicadores se compararon con parámetros estatales de la actividad apoyada emitiéndose juicios al respecto, así mismo se realizaron las estimaciones de impacto tomando como referencia los resultados obtenidos en las variables e indicadores de la misma unidad de producción de acuerdo con la percepción del mismo.

## 2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- **La principal producción apoyada para este ejercicio fue de índole pecuario concretamente producción avícola.**
- **Un 20% de las unidades productivas han incrementado los empleos. De los cuales un 69% son permanentes, contra un 31% que son temporales.**

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- **Los apoyos brindados cuentan en la mayoría de los casos con asesoría técnica inicial ello contribuye al desarrollo integral de las familias.**
- **El apoyo induce a un cambio en la forma de pensar ya que impacta el desarrollo de sus UP pues el esfuerzo por mantenerlas estables y obtener sustento propio o incluso considerar un crecimiento para obtener un lugar en el mercado local, municipal, inclusive nacional brinda un soporte familiar y a la comunidad y así como también, motiva a otras personas a emprender proyectos similares.**
- **Cabe resaltar que se está atendiendo a personas con discapacidad que representa el 2% de la muestra, el porcentaje pequeño pero relevante ya que con estos apoyos se abre la posibilidad a estas personas de generar su propio empleo y de esta manera impactar positivamente en su entorno.**
- **La calificación que le dan los beneficiarios al programa es excelente.**

## 2.2.2 Oportunidades:

- Dar continuidad al programa para lograr un incremento en la cobertura de las poblaciones tanto potencial como objetivo.
- Se sugiere dar continuidad a las unidades de producción familiar ya que es prioritario para que se tenga acceso a servicios de apoyo y capacitación de los diferentes programas gubernamentales en el futuro, por lo que la asistencia profesional enfocada a distintas áreas como: técnicas de producción, comercialización, operación y control de la UPF en cuestiones financieras y administrativas.
- Asegurarse que se cumplan las estrategias establecidas para impulsar a las zonas marginadas, así como brindar apoyo y seguimiento con un enfoque a la mejora de la seguridad alimentaria y nutricional de la familia, con el fin de mejorar a la calidad en los productos obtenidos y así poder asegurar la alimentación familiar.

## 2.2.3 Debilidades:

- Con el fin de poder dar un seguimiento efectivo al apoyo otorgado, se sugiere contar con una base de datos que contemple mayores rubros en su estructura con una clara identificación de cada aspecto que se quiere atender. Asimismo, tener plazos de revisión y actualización del mismo.
- Con respecto al tiempo de entrega de los proyectos, se identifica un desfase en la entrega de apoyos, lo que dificulta medir de manera significativa el desempeño de las UP.

## 2.2.4 Amenazas

- Muchos de los apoyos otorgados para este ejercicio son de reciente creación por lo que los datos de producción son escasos por lo que es necesario dar un seguimiento a la población atendida para en posteriores evaluaciones poder medir su rentabilidad.

### 3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

#### 3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

1. El Programa que tiene un incremento en el presupuesto cada año.
2. El Programa brinda capacitación y apoyo a los beneficiarios como parte del seguimiento para consolidar la UPF.
3. Las UPF reportaran ingresos a mediano plazo pues para el caso de producciones avícolas apoyadas aún no llegan a la pubertad, pues la mayoría de los paquetes de gallinas son pollitas.
4. El programa está cumpliendo con la población objetivo.

#### 3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:

1. Se registra un incremento en la cantidad de beneficiarios registrados en la base de datos en relación al ejercicio pasado, actualmente la base de datos registra la característica del apoyo brindado, así como datos de identificación de cada beneficiario del programa pero existen aún detalles que pueden enriquecerla como son: detallar conceptos a fin de facilitar su análisis, por ejemplo; incluir rubros que den mayor información sobre temas de capacitación, impartición de cursos o capacitaciones, datos técnicos de los proyectos de construcción, entre otros.

2. La MIR no ha sido reestructurada según los lineamientos del CENEVAL, se recomienda se atienda a la brevedad para mantener la concordancia con este organismo.

3. Para contribuir al mejoramiento del programa se sugiere promover y mantener la asistencia técnica posterior al apoyo, así como cursos y capacitaciones regulares, pues se detectó una baja incidencia de este aspecto en la evaluación.

#### 4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: **Raúl René Robles Lacayo**

4.2 Cargo: **Subdirector de Servicios Administrativos**

4.3 Institución a la que pertenece: **Tecnológico Nacional de México-Instituto Tecnológico de Roque**

4.4 Principales colaboradores: **Ing. Yenisey Buso Ríos.  
Lic. Francisca Sareh Buso Ríos.  
Ing. Pavla Marlene Fernández Kvas.  
Lic. Janeth Gaspar Guerrero.  
M.V.Z. Alejandro Jiménez Jiménez.  
Ing. Julio César Hernández Guillen.**

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: **evaluacion@itroque.edu.mx**

4.6 Teléfono (con clave lada): **01-461-611-5903 Ext. 101 y 103**

#### 5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): **Impulso a la Reactivación Productiva de Comunidades Marginadas**

5.2 Siglas: **REPROCOM**

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):  
**Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural**

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Poder Ejecutivo XXXX Poder Legislativo \_\_\_\_\_ Poder Judicial \_\_\_ Ente Autónomo

5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Federal \_ Estatal XXX Local \_\_\_\_\_

5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):

5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: <b>Ing. Rito Vargas Varela</b> <b>José Francisco Becerra Verdín</b>	Unidad Administrativa: <b>Subsecretaría para el Desarrollo y Competitividad Agroalimentaria</b> <b>Dirección de Innovación Tecnológica Agrícola</b>
<b>6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>	
6.1 Tipo de contratación:	
6.1.1 Adjudicación Directa _____ 6.1.2 Invitación a tres <b>XXX</b> 6.1.3 Licitación Pública Nacional	
6.1.4 Licitación Pública Internacional _____ 6.1.5 Otro: (Señalar) _____	
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: <b>Secretaría de Desarrollo Agroalimentario y Rural</b>	
6.3 Costo total de la evaluación:	<b>\$ 374,283.66</b>
6.4 Fuente de Financiamiento :	<b>Participaciones de Recursos Federales</b>
<b>7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>	
7.1 Difusión en internet de la evaluación:	<b>www.sdayr.guanajuato.gob.mx</b>
7.2 Difusión en internet del formato:	<b>www.sdayr.guanajuato.gob.mx</b>